Мусульманский облик троцкизма?

Из теории управления известно, что в функционировании больших информационных систем проявляется взаимная дополнительность 1) принципов, реализуемых в них по провозглашению (это определено непосредственно так...), и 2) принципов, реализуемых в них же по умолчанию (это - само собой разумеется, и хотя определённо не провозглашено, но введено опосредованно и определено, через объективные причинно-следственные обусловленности существования системы в окружающей её среде).

При этом возможны системы, представляющие собой своего рода “троянского коня”: провозглашаемые при их построении принципы в реальном их функционировании подавляются принципами, введенными в них же по умолчанию и не провозглашенными прямо; они “само собой разумеются”, но... по-разному создателями системы и ее потребителями.

В силу ограниченной информационной емкости носителей и ограниченной мощности средств передачи и обработки информации невозможно построить информационную систему, в которой бы не было информации, введенной в неё по разного рода умолчаниям. Заказчик любой системы должен это понимать и позаботиться о том, чтобы система умолчаний, принятая разработчиком не противоречила “само собой разумению” заказчика.

Человеческое общество в своем историческом развитии представляет собой также систему, информационным процессам в которой свойственна взаимная дополнительность информации по оглашению и информации по умолчанию. Причем взаимное соответствие информации по умолчанию и информации по оглашению в суперсистемах, к классу которых принадлежит общество, определено не однозначно, а множественно и описывается статистическими закономерностями.

Сказанное относится прежде всего к сфере политологии, в которой преобладает анализ разного рода деклараций о благонамеренности политических деятелей и партий *при полном игнорировании вопроса о* ***единогласии деклараций и неотъемлемо сопутствующих им умолчаний, существо которых, возможно, не до конца понимают и сами авторы деклараций о благонамеренности.***

В более привычной для гуманитарной интеллигенции терминологии речь идет о мере единства и антагонизма индивидуального или коллективного бессознательного и сознательного. После того, как свершается история, политологи делают удивленное лицо и рассуждают о вероломстве, тайном заговоре и т.п., хотя если бы в прошлом они удосужились проанализировать *информацию по умолчанию*, сопутствующую декларациям о благонамеренности, то они бы ***увидели заблаговременно***, что имеют дело с идеологической системой класса “троянский конь”, в которой информация, объективно свойственная ей по умолчанию, обладает, во-первых, иерархически наивысшей значимостью, а во-вторых, *отрицает информацию, свойственную системе по оглашению, по какой причине в процессе функционирования системы от деклараций о благонамеренности в реальной жизни мало что остается; но свершившееся соответствует сопутствующим умолчаниям.*

10 февраля 1996 г. по каналу НТВ в передаче “Люди Дома Пророка” выступил лидер Исламского комитета Гейдар Джемаль, член Всемирной Ассамблеи “Ахаль-бейт”. Ранее его деятельности была посвящена статья “Муэдзин на Спасской башне” в газете “Известия” № 240 от 20 декабря 1995 г. В своем выступлении Гейдар Джемаль затронул многие вопросы, поэтому, для краткости, общую его проблематику мы изложим в нецитатном пересказе.

В передаче был поставлен вопрос: объединяет или разделяет византийское наследие России Православие и Ислам? И была выражена надежда, что обе религии объединятся в борьбе с мировым злом в общем им чаянии преображения земли и неба. В анализе исторического прошлого России - третьего Рима - было высказано мнение об ошибочности политики династии Романовых, пытавшихся в течении 200 лет ввести страну в лоно Западной цивилизации, в результате чего в 1917 г. Россия оказалась в роли побежденной в стане победителей. Было сказано, что отказ от концепции мировой революции и переход к концепции построения социализма в отдельно взятой стране в эпоху сталинизма, явился повторением ошибки Романовых, вследствие чего по завершении второй мировой войны СССР снова оказался побежденным в стане победителей. Политика Сталина была оценена как политика, способствующая стабильности Западной цивилизации, которая была охарактеризована в качестве цивилизации современного язычества, объявивший ислам - религию истинного единобожия - глобальной опасностью, хотя ислам находится у реальной государственной власти в весьма ограниченном числе государств. Трудности в жизни России объяснены тем, что России Свыше предопределена глобальная мессианская судьба, вследствие чего всякая попытка уклониться от исполнения предопределенной ей миссии сопровождается для страны бедами и катаклизмами. Дана была и характеристика германского и итальянского национал-социализма как бунта военного сословия против тайной власти жречества, через посредство западной буржуазной культуры превратившего большинство людей в рабов (т.е. бунта “касты кшатриев” против “касты брахманов”). Была упомянута борьба атлантизма и евразийства, Запада и Востока и упомянуты её мистические аспекты (“Свет с Востока” и “Нет ни эллина ни иудея”, свойственные единобожию Ислама и Православия и альтернативное “Солнце восходит на Западе” - западного оккультизма атлантистов). Было много чего сказано по темам глобальной политики и внутрироссийской жизни и под конец передачи было выражено соболезнование православным в связи с кончиной митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна и выражена надежда, что православные и мусульмане, следуя обеим этим религиями света, совместно исполнят миссию России утверждения истинной религии единобожия и жизни в соответствии с доктриной, общей всем пророкам от Авраама до Мухаммада, в борьбе с новым язычеством западных атлантистов.

Из выступления Гейдара Джемаля неискушенный зритель может понять, что есть доктрина пророков Божиих и альтернативная ей доктрина атлантизма, на которой построена Западная (Атлантическая) цивилизация. Поскольку о существенных сторонах устройства общественной жизни людей в соответствии с каждой из доктрин им не было сказано ни слова, а оратор призывал к единству ислама и православия в их исторически сложившихся формах, то доверчивый зритель может подумать, что следование за Гейдаром Джемалем автоматически ведет человека по пути, которому учили все пророки от Авраама до Мухаммада и среди них Мессия - Иисус Христос. Но если заглянуть в существо обеих доктрин, то предстанет совсем иная картина.

В основе современной культуры Атлантической цивлизации (Запада) лежит Библия. Поэтому концепцию библейских жизненных идеалов без труда можно прочитать в ней. Её можно *условно* (поскольку пророки Божии не могли заповедать такой мерзости) назвать по имени ниже цитируемых источников ***Доктриной Второзакония-Исаии***:

“Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику - иудею)* ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** *(т.е. не иудею)* ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею*** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета*

о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).”- Второзаконие, 23:19, 20. ***“И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут”*** *- Второзаконие, 28:12.* ***“Тогда сыновья иноземцев*** *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* ***будут строить стены твои*** *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* ***и цари их будут служить тебе*** *(“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)****; ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостлив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся”*** *- Исаия, 60:10 - 12.*

Христианские Церкви настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает ее до скончания веков: ***“Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполниться все”*** *- Матфей, 5:17, 18.*

Исторически реально, что для Руси-России Библия и есть “визинтийское наследие”, которое, не вдаваясь в анализ его существа, упомянул в своем телевизионном выступлении Гейдар Джемаль. При этом следует иметь ввиду, что иерархии как православных, так и католической церквей никогда не учили свою паству тому, что расово-”элитарная” доктрина вседозволенности Второзакония-Исаии ***является самодурственной отсебятиной извратителей Истинных Откровений Божиих, а слова Христа о неизбывности Закона относятся не к многочисленным извращениям Правды Божией, а к Закону в его истинном первозданном виде, уже у т р а ч е н о м ко времени первого пришествия Иисуса в мир.*** Если бы они это сказали, то для них не существовало бы проблемы “исламского фундаментализма”, поскольку в Коране многократно сообщается о факте предумышленного извращения Истинных Откровений, прежде данных через Моисея, пророков Израиля и Иисуса. Это означает, что сотрудничество Христианства и Ислама в деле глобального благого мироустройства возможно только после того, как сторонники обоих вероисповеданий придут к единому пониманию истории возникновения свойственных им вероучений и увидят в них единый, общий им всем религиозный смысл, о котором Гейдар Джемаль сказал только то, что это “единобожие”. Но это слово филологическая абстракция до тех пор, пока человек не осмыслит его свойственным его миропониманию конкретным образом.

Исторически реально, что и византийская и русская православные церкви соглашательски, по существу востороженно-холуйски, уживались как с рабовладением в его явном юридически узаконенном виде (византийское рабовладение и российское крепостное право), так и с глобальной системой ***рабовладения по умолчанию*** на основе юридически узаконенной кланово-расовой тирании ростовщичества в соответствии с якобы священной библейской доктриной Второзакония-Исаии, на которой стоит современный атлантизм и его Западная цивилизация.

Отрицать сказанное, кроме всего прочего, означает отрицать и Учение о жизни людей на Земле, данное Свыше через Иисуса Христа: *«Вы знаете, что князья народов гос-*

подствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так; а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления (или спасения?) многих» - Матфей, 20:25-28.

Из этих слов ясна неуместность в истинно Христианском обществе титулований, в которых выражается анти-Христианство: ваше величество (к коронованным особам), ваше святейшество (к первоиерархам церквей), превосходительства, степенства и господа (к “прыщам” помельче) и парные им *оскорбления* низших в иерархии людей: “покорный слуга”, “холоп”, “раб”.

Кроме того, анти-Христианство исторически реальных церквей выражается и в том, что в христианской Библии отсутствует текст под названием «Святое благовествование от Иисуса Христа». Исторически реально, что Богом Благая весть была дана для передачи людям Иисусу, которого Он сделал Христом, но не Матфею, не Марку, не Луке, не Иоанну. Исторически реально, что текст, озаглавленный «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна», (иное название “Евангелие от ессеев”) отвергнут и забыт церквями, но он существует по сию пору и переиздан в XX веке, в том числе и по-русски, как мало кому известный апокриф (оригиналы хранятся в Ватикане - на арамейском; в библиотеке Габсбургов в Австрии - на *старославянском*, что предосудительно для православия). Отвергнут он потому, что из него явствует, что Иисус учил своих современников по плоти, не верноподданному подчинению царям земным, а непреклонному исполнению в земной жизни воли Царя Небесного и Земного - Господа Бога, Творца и Вседержителя.

Также анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в их Символе веры (никейском), нет ни единого слова, из переданных евангелистами слов Христа: весь Символ веры - отсебятина “отцов церкви”, отвращающая паству от Откровения Свыше: “С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него...” - Лука, 16:16.

Обладая перечисленными *знаменательными свойствами*, ни одно из вероучений исторически реальных христианских церквей не учит истинной религии и чистой вере Богу, той вере, которой согласно Корану придерживался Авраам, не будучи ни иудеем, ни христианином, а будучи единобожником, непреклонно преданным Богу Истинному. Вследствие этого, в качестве общественных идеологий все якобы христианские вероучения - разнообразные *экспортные* модификации ростовщического иудаизма, построенные таким образом, чтобы ввести в духовную неволю, кабалу к кланам *ростовщиков-единоверцев* всех и каждого, кто примет их в качестве истинного вероучения.

Все, высказанное здесь об исторически реальном христианстве вкратце, обстоятельно изложено в “Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви”, переданных Церкви в марте 1994 г. Митрополит Иоанн и иерархия отмолчались. Но смерть иерарха Иоанна - знаменательна по отношению к иерархии; и знаменательно подтверждает правоту сказанного здесь: иерарх церкви скончался, *пытаясь благословить,* на презентации в отеле (*место для заезжих чужестранцев*) “Северная Корона” (*символ монархии “третьего Рима”, наследующего Византии - Риму второму)*, устроенной банком “Санкт-Петербург” (*одной из множества ростовщических контор, порожденных в современной России в соответствии с библейской концепцией расово-”элитарного” ростовщического паразитизма).*

Все люди смертны, но в нашем понимании бытия, ***христианину*** ***<u>по истине</u>*** <u>не подобает</u> умирать, благословляя явления “элитарного” самопревозношения и ростовщического паразитизма. Это же касается гибели лидера российских христианских демократов В.Савицкого, погибшего в “Мерседесе” в автокатастрофе, “христианской демократии”

которого неприемлемо было отказаться от ростовщического кредитования. Эти две смерти - современные нам знамения непричастности Христианства истинно Божьего к ростовщичеству и иерархичности личностных отношений, угнетающих людей в обществе.

В “Преступлении и наказании” Ф.М.Достоевский **не разрешил** вопроса о нравственно правом воздаянии за **гешефтмахерство.** Это не значит, что топор Раскольникова нравственно прав, но это значит, что общество может быть защищено от **гешефтмахерства** только нравственно правым произволом как в отношении корпорации гешефтмахеров в целом, так и в отношении каждого отдельного гешефтмахера. И не следует сводить роман Ф.М.Достоевского к судьбе процентщицы **(с противоестественным для исторически реальных ростовщиков именем и отчеством)** и затравленного ростовщической экономикой студента, поскольку преступление **прежде совершает** гешефтмахер, а только потом за него наказывается статистически чаще жертва гешефтмахера, пытающаяся вырваться из-под гнета гешефтмахерства; наказывается все общество, в котором безбедно пожирают жизни людей гешефтмахеры. “Инетеллигенции” в России следует уже давно переосмыслить свое отношение к этому роману.

Если бы Ф.М.Достоевский изменил сюжет “Преступления и наказания” только в одном: Раскольников создал бы организацию, ***члены которой прошлись бы с топорами по особнякам банкиров и в одну ночь выкосили бы все ростовщические кланы*** *Европы и России, - то он мог бы спровоцировать течение реальной истории и по такому сценарию. И если бы хозяева ростовщической мафии уцелели бы в нем, то они постарались бы оклеветать Достоевского и предать забвению, вследствие чего весь интеллектуальный Запад в наши дни, скорее всего, был бы лишен возможности умиляться произведениям его литературного конструирования. Он был бы ненавистен и приговорен к забвению при таком сюжете “Преступления и наказания”, даже если бы на порядок превзошел себя в художественном описании последующего покаяния и погибели нераскаявшихся террористов.*

В целом же “Преступление и наказание” - мелкотемье и явное графоманство, порожденное лжехристианством русского православия, приносящее старуху-процентщицу в жертву искупления Ротшильдов и прочих кланов ростовщической еврейской глобальной мафии.

Проблема надумана в лжеправославном опьянении: этот роман был бы невозможен в ведической или коранической культуре, в которых запаведь “не убий” не распространяется на тех, кто умышленно сеет злочестие на земле и сам является убийцей по умышлению. Кроме того по своему нравственному и мировоззренческому состоянию Раскольников еще хуже старухи: вседозволенности ростовщичества (4-й приоритет обобщенного оружия) он противопоставляет вседозволенность топора (6-й приоритет обобщенного оружия:см. более подробно кн. “Мертвая вода”, Спб, 1991 г.).

Недееспособность Раскольникова и самого Ф.М.Достоевского в деле защиты угнетенных и становлении общества справедливости - обусловлена их реальной нравственностью, и характеризуется пословицей “бодливой корове - Бог рогов не дал”: литературный герой и автор, как и все библейски-канонические усердно православные, реально работали на Доктрину Второзакония-Исаии, противную Благовестию Христа; Ф.М.Достоевский охранял её на третьем приоритете обобщенных средств управления-оружия, а по отношению к России, хотя и был благонамеренным человеком, по существу был интеллектуальным полицаем агрессора, что и выразилось в автобиографичном образе Смердякова. Если персонаж-Смердяков готов был отдаться под власть агрессора действующего общепонятными вооружениями (уровня 6-го приоритета), то создатель персонажа отдался под власть агрессора, действовавшего средствами насаждения идеологии (оружием 3-го приоритета), и истово ему служил агрессору, после того как

обжегся на деле Петрашевского. Вследствие того, что Ф.М.Достоевский не смог разрешить неопределенности и назвать ложь ложью, а истину истиной, жизнь его и была тяжелой, как это сообщают его биографы.

Сказанное не означает, что по прочтении сего , следует приступить к поиску винтовки с оптическим прицелом, чтобы начать массовый отстрел ростовщиков. Но после того, как в Коране оглашено проклятие Божие на ростовщичество, отношение к ростовщику в обществе людей и ростовщиков, с некоторого момента переходит из сферы этики в сферу общественной гигиены: вести дискуссии о моральном праве на убийство человеком глиста - это патология, а не проблемы нравственности, морали, этики, поскольку таким путем восстановливается здоровая физиология организма.

Человек, в силу разных обстоятельств ставший ростовщиком (банкиром, вкладчиом банка, владельцем "ценных бумаг"), в большинстве случаев обладает достаточной интеллектуальной мощью, чтобы осознать пагубное воздействие ссудного процента и нетрудовых денежных доходов на жизнь людей в обществе и на биосферу; и если после того, как ему на это указано определенно и обстоятельно, он продолжает упорствовать в ростовщичестве и ином финансовом паразитизме, поддерживая их собственными свободными финансовыми средствами, то вопрос переходит из области этики человеческих отношений в область социальной гигиены...

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что хотя в Коране многократно говорится о проклятии и запрете ростовщичества, а сеющие нечестие на земле ростовщики - вне охраны коранической заповедью "не убий", терроризм, приписываемый "исламскому фундаментализму", в течение всего XX века явно обходит стороной еврейские глобальные ростовщические кланы: среди них нет убитых и искалеченных, даже случайно. Это означает, что приписываемый "исламскому фундаментализму" терроризм является хорошо отлаженной канализацией для отвода гнева мусульманского населения планеты в русло, безопасное для еврейских и иных ростовщических кланов и их хозяев.

Дело не в охране банкиров непреодолимыми профессионалами, дело в том, что ***профессионалам террористам-организаторам и террористам-исполнителям не ставится целью уничтожение членов ростовщических кланов во всем мире.*** *В жертву терроризму, приписываемому "исламскому фундаментализму", его хозяева приносят, естественно, не себя, а "жертвенных баранов" из безучастной к этой проблеме толпы.*

В фильме "Берегись автомобиля" Юрий Деточкин более прав нравственно, чем осудившее его государство, не способное изжить гешефтмахерство из общества, организовав нравственный произвол общества против гешефтмахерства. И в наши дни следственным органам не следует усердствовать в расследовании силовых преступлений против банкиров и специалистов по ценным бумагам: общество самодеятельно очищается от мрази.

Понимая это, следует признать, что в 1917 г. Россия болезненно очистилась от анти-Христианских церковной и сословно-светской иерархий. И прежде чем говорить о том, что и по завершении второй мировой войны XX века, Советский Союз, как и Российская империя в 1917 г., оказался "побежденным с стане победителей", следует понять существо доктрин, которым следовало Советское государство после 1917 г. ***при Ленине*** под руководством Бронштейна-Троцкого и его сподвижников, и спустя некоторое время под руководством И.В.Сталина.

"Известия" № 240/1995 г. цитируют Гейдара Джемаля: «Ленинский большевизм выиграл потому, что идеологически был непротиворечив. Сталин потерпел крушение, отказавшись от пролетарского интернационализма в пользу советского народа.» Все сказан-

ное в этой цитате не соответствует исторической действительности, отраженной в частности в произведениях самих Ленина, Троцкого, Сталина.

С 1905 по 1940 г. последователен и непротиворечив был Троцкий, все это время, во всех исторических условиях непреклонно возглашавший теорию "перманентной революции" в мировых масштабах. В феврале 1917 г. в России реализовался вариант буржуазно-демократической революции, уже описанный Троцким в теории, как промежуточный этап в перманентной революции, и отвергнутый Лениным как невозможный (см. его работу "Две тактики социал-демократии..."). Ленин был невольником марксизма, но не был невольником собственных прошлых измышлений, вследствие чего в феврале – апреле 1917 г. его оценки текущего момента, перспектив развития и теория перманентной революции Троцкого совпали. Вследствие этого Троцкий и Ленин на время забыли взаимные оскорбления и обвинения прошлых лет, а сторонники каждого из них последовали за двумя вождями. Так состоялось то, что исторически правильно следовало назвать ***приход к государственной власти в России т р о ц к и з м а, но п о д з н а м е н е м Л е н и н а:*** хозяевам марксистской доктрины так было удобнее.

Дело в том, что марксизм, пропагандируя лозунги общественной справедливости, притягательные для большинства людей, по существу является модификацией противоестественной сатанинской библейской доктрины Второзакония-Исаии. Но если на знамени профиль расовосмешанного Ульянова, то существо "пролетарского интернационализма" не так бросается в глаза, как в случае, если на знамени расовохарактерный профиль Бронштейна, а управленческий аппарат "щита и меча мировой революции" (ВЧК в России) во всех странах социалистического лагеря изначально комплектовался более чем на 90 % расово чистыми соплеменниками Бронштейна-Троцкого, и только под давлением Сталинской реакции последовательно очищался от них. Но это внешне видимая сторона дела. Внутренняя сторона дела состоит в том, что с позволения сказать "политэкономия" марксизма метрологически несостоятельна; иными словами она оперирует пустыми абстракциями, которые невозможно измерить ни в хозяйственной деятельности общества, ни в сфере потребления, и которые не поддаются ***реальному бухгалтерскому учету.*** Это означает, что если общество верит в марксизм, то его легко стричь в соответствии с ростовщической доктриной Второзакония-Исаии, поскольку, не имея работоспособной бухгалтерии, оно не может сосчитать вора.

За создание такого прекрасного светского дополнения к поднадоевшей народам Библии, её владельцы, которых Гейдар Джемаль именует тайным теократическим жречеством, поставили на могиле Маркса и во многих городах ***его идолы,*** а "бунтарь" против их власти А.Гитлер (по совместительству внучатый племянник Ротшильдов) "антисемит" и "антикоммунист" - даже не разрушил дом, в котором родился 1) еврей 2) коммунист-интернационалист К.Маркс, якобы идеологический враг гитлеризма, дабы сорок лет спустя после разгрома "гитлеровской" Германии "архитектор" перестройки А.Н.Яковлев мог посетить столь важное в системе атлантистской мистики место.

А сам А.Гитлер даже символически, посмертно или заочно, не рассматривался Нюрнбергским трибуналом в качестве преступника, поскольку перед хозяевами Атлантической цивилизации (Запада) он преступлений не совершал. В вину ему они могут поставить только недостаточное ослабление Сталинского СССР в ходе войны.

Если Запад относится к Марксу открыто сочувственно, к Гитлеру сочувственно-снисходительно, но молчаливо, то также открыто или молчаливо сочувственно Запад относится и к Троцкому, которому загодя создали ореол безвинной жертвы "кремлевского Чингиз-Хана", мученика коммунизма и мировой революции.

Однако неизвестный широкой публике стратегический документ США Директива Совета национальной безопасности 20/1 от 18 августа 1948 г. откровенно характеризует

время, в которое по словам Гейдара Джемаля, политика Сталина якобы способствовала стабилизации Запада: «Мы слишком натерпелись за последние 15 лет...» То есть всесокрушающая антибуржуазная мировая социалистическая перманентная революция Маркса-Троцкого для Запада явно предпочтительнее, чем охранительная по отношению к его стабильности политика Сталина в прошлом или возможность возобновления доктрины Сталина в настоящем и ближайшем будущем на территории России и вне ее.

Гейдару Джемалю, так же как и атлантистам прошлого и настоящего, политика советского государства периода троцкистской тирании и сопутствующая ей ориентация на мировую революцию предпочтительнее в прошлом, чем отход от нее под руководством Сталина, который следовал иной доктрине. И это приводит к вопросу о существе той доктрины, которой молчаливо следовал И.В.Сталин.

Дела Сталина (И.В.Джугашвили) говорят, что он марксистом по существу не был, хотя и пользовался марксистской фразеологией. Троцкий (Л.Д.Бронштейн) марксистом был и на деле, и на словах. Именно в этом причина открытой бескомпромиссной борьбы сталинизма и троцкизма все годы после 1917-го и даже после ухода из этого мира обоих вождей. Исторически реально, что *борьба шла за понимание одних и тех же слов в марксистско-ленинском наследии в двух взаимно исключающих друг друга смыслах*; и как следствие - за проведение государственной во-первых, внутренней, а во-вторых, внешней политики по двум, взаимно исключающим одна другую, концепциям самоуправления общества, смысл которых в те времена выражался, однако, в одних и тех же словах марксистско-ленинского наследия и “коллективном бессознательном”.

Неприятие Сталинизма историками и “политологами” - ортодоксальными марксистами и прочими “элитарными” самохвалами - можно понять из анекдота, приводимого в книге “Краткий курс истории XX века в анекдотах...” (Москва, “Звонница - МГ”, 1995 г.):
Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор:

Кацман: “Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?”

Сталин: “Немецким, немного.”

Кацман: “А-а-а...”

Сталин: ***“Зато я знаю историю человечества...”***

Подавляющее же большинство историков и социологов знают - каждый свои - *ортодоксальные мифы* об истории человечества: одни - атлантические, другие - евразийские. Все исторические мифы заметно отличаются от реально свершившейся истории. Кроме того, Сталин не только знал историю, но и понимал, как работает механизм мифотворчества, поскольку лично прошел через него в период создания хозяевами марксизма культа его личности. Кроме того, большинство писателей “про Сталина” крайне поверхностно относятся к фактам его биографии, на которые следует обратить особое внимание:

1. Сталин получил семинарское образование. Иными словами, в отличие от большинства профессиональных и “кухонно-интеллигентных” историков и политологов, читателей и телезрителей он досконально знал Библию - доктрину управления обществом и угнетения людей в Западной региональной цивилизации.

2. Родным языком Иосифа Джугашвили был грузинский. Русский язык был языком общеимперского общения, языком государственной церкви. Это означает, что ученику семинарии чаще приходилось иметь дело с Библией на церковнославянском и русском (перевод на современный русский был сделан в ходе подготовки к празднования “1000-летия России” в 1816 - 1876 гг.).

Если Вы намереваетесь освоить какое-либо знание, например химию, и Вы возьмете для этого английский или немецкий учебник и обложитесь словарями, то в конце концов Вы освоите и знание, и новый язык. Причем знание Вы освоите глубже и полнее, чем если бы пользовались учебником на родном языке. Дело не в том, что иностранный учеб-

ник лучше, чем отечественный. Дело в том, что, встречаясь со знанием, выраженным на родном языке, большинство людей воспринимают только знакомые им слова, но образное мышление в это время отвлекается на посторонние предметы. Имея дело со знанием, которое выражено на чужеродном языке, поневоле приходится синхронизировать деятельность правого и левого полушарий головного мозга, образного и абстрактно-логического мышления, без согласованной работы которых невозможно синонимическое преобразование текста в процессе перевода с одного языка на другой в ходе учебы; но без согласованной работы обоих полушарий невозможно и освоение знания на родном языке. Так преодоление языкового барьера своим сопутствующим эффектом имеет и общее повышение культуры мировосприятия и мышления человека. То есть реально И.В.Сталин - один из наиболее мощных интеллектуалов XX века, хотя многие не согласятся с этим выводом.

То же касается и освоения Сталиным марксизма. То есть на подлингвистическом, подъязыковом уровне психики Сталину должна была быть свойственна тождественность марксистской и библейской доктрин, хотя на лингвистическом, языковом уровне психики присутствовали две разных языковых формы выражения одного и того же расового кланово-"элитарного" ростовщического паразитизма и вседозволенности по отношению к окружающим.

3. Сталин в юные годы, когда завершается процесс личностного становления, общался не только с библейски закодированными людьми - невольниками хозяев и Библии, и марксизма. Иными словами узость и ограниченность Библии в качестве концепции управления обществом (ее не всеобщность, не универсальность) Сталину была известна и должна была быть понятна уже в юные годы. Кое что об этом ему мог рассказать, например, Гурджиев, с которым Сталин встречался еще во время учебы в семинарии; в той же семинарии, как сообщается, Гурджиев обучался раньше и сам. О*чень интересная была семинария....*

4. Сталин был думающим человеком и кроме того был способен за два часа прочитать до 500 листов неразвлекательного текста и понять его в целом адекватно.

5. Сталин окончил еще и курсы бухгалтеров. В практической бухгалтерии, основанной на четырех действиях арифметики, не существует *неизмеримых и нефиксируемых объективно* величин. Это значит, что управление экономикой СССР во времена Сталина велось на основе реальной бухгалтерии, а не на основе не поддающихся измерению в условиях реальной хозяйственной деятельности "прибавочной стоимости", "основного" и "прибавочного" рабочего времени "основного" и "прибавочного" продукта, и прочего безмерного вздора, навязываемого марксизмом в качестве исходных категорий политэкономии. Это одна из причин, по которой Директива СНБ США говорит о периоде Сталинского руководства СССР: *Мы слишком натерпелись за последние пятнадцать лет...**, поскольку в условиях действия адекватной бухгалтерии государственного уровня значимости и плановом ведении народного хозяйства практически невозможна паразитическая ростовщическая стрижка чужих производительных сил.*** То есть в условиях Сталинизма было реально невозможно то, ради чего Запад насаждал марксизм в России; было невозможно то, что не приемлет в западном (атлантическом) образе жизни весь простонародный мусульманский и православный люд, хотя социальная "элита" и мусульманских и православных регионов России соглашается с господством Запада и отрицает и Сталинизм, и Благовестие Христа, и Кораническое учение.

6. Под конец свей деятельности И.В.Сталин вынес приговор марксистской доктрине: "... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме". - "Экономические проблемы социализма в СССР", отдельное издание 1952 г., стр.18.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведенной фразы И.В.Сталин продолжает: "Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из "Капитала" Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как "необходимый" и "прибавочный" труд, "необходимый" и "прибавочный" продукт, "необходимое" и "прибавочное" время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие", - там же, стр. 18, 19.

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от нее ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями.

Вместе с "прибавочным продуктом" и прочим абстракционизмом исчезнет мираж "прибавочной стоимости", которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

Сказав все это, Сталин по существу *прямо указал* на ***метрологическую несостоятельность*** марксистской политэкономии: Все перечисленные им *ее изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Это и есть смертный приговор марксизму, за что Сталина и убили ставленники хозяев Библии и марксизма, дабы прервать преемственность государственного управления по противной им доктрине в случае уже готовившегося в 1953 г. перехода высшей государственной власти в СССР к другому человеку.

Неприемлемость исторически реального сталинизма прошлого для атлантизма во всех его модификациях и смертный приговор, вынесенный Сталиным марксизму в целом, а не только троцкизму, приводят к вопросу о соотношении с Кораническим учением идеалов, провозглашенных Сталиным и реальной политики, проводившейся под его руководством. Как известно из Корана (сура 58), есть две партии на земле среди людей: партия Бога и партия сатаны. И если с точки зрения Ислама ростовщический аталантизм это - сатанизм, то тогда сталинизм - противоборство сатанизму и потому он - от Бога? или это некая оппозиция в партии сатаны?

И.Л.Бунич, автор многих книг об утаиваемых и о сокрытых сторонах истории России (“Золото партии”, “Таллинский переход” и др.), возможно, что ради “красного словца”, ляпнул фразу: «Должности диктатора или имама в СССР не полагалось.» (“Операция «Гроза»“, т. 2, с.508). С точки зрения подконтрольной раввинату и ростовщическим кланам западной демократии, в *государстве СССР должности имама* действительно не полагалось. А с точки зрения мусульман: полагалось или или не полагалось? Отождествить имама и диктатора может только чуждый Исламу человек, но сами лексические и смысловые ряды: “Сталин - диктатор - имам”+ “имам - Ислам” - объективная данность в русском языке, после того, как “Операция «Гроза»“ издана массовым тиражом.

И беспричинно такие параллели не выстраиваются: подсознание публициста-историка демократического толка *отождествило Ислам и сталинизм* - двух противников агрессии паразитизма Западной региональной цивилизации, поскольку не смогло их четко разграничить, но на уровень ознанного восприятия все же выдало указание на некую их общность, хотя и довольно легкомысленной форме...

И если, Бунич, сам того не подозревая, “ткнул пальцем в небо” и попал, может быть в сокровенную тайну какого-нибудь *мусульманского братства*, то многое - за-

гадочное и непонятное в деятельности Сталина - в контексте мусульманской исторической традиции, если и не получает полного и достоверного объяснения, то находит аналоги в прошлом Коранической цивилизации.

Новый завет передает слова пророка Исы - Христа Спасителя в православной терминологии: «И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. Ты же когда молишься, войди в комнату твою и, затворя дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно.» - Матвей, 6:5,6.Коран (сура 112, в частности) говорит, что Бог «не родил и не был рожден», но и Иса употребляет эти слова не исключительно по отношению к себе, как это понимает традиция никейских церквей, а обращаясь ко всем слушающим и читающим Его, поскольку слова Отец Небесный - более древние слова, чем Коран или Библия; и в этих словах люди пытались выразить свое любовное благоговейное отношение ко Всевышнему Богу даже в древних религиях многобожия. И если видеть в них идиому, которую не следует понимать буквально, то ни один мусульманин не в праве их отрицать. Но речь идет о том, что показная обрядность и истинная вера - разные явления духовной жизни людей. Обстановка в СССР после 1917 г. не располагала к открытому вероисповеданию. Тем более не выжил бы и глава государства, если бы посмел открыто заявить о своей вере. Кроме того в Коране есть прямое разрешение мусульманину нести свою веру в тайне:16:108:«Кто отказался от Бога после веры в Него - **кроме тех, которых вынудили, а сердце их спокойно в вере** - только тот, кто открыл неверию свою грудь, на них гнев Божий, и им наказание великое.» Поэтому, какой веры был Сталин? - это знает только Бог: Коран (пер. Саблукова): 74:34: «Никто не знает воинств Господа твоего, кроме Его самого.» Но есть кроме сокровенных тайн души Сталина его письменное наследие и дела, которые открыты для понимания всем, кто того пожелает.

И.В.Сталин: "...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию". - 1952 г., "Экономические проблемы социализма в СССР". Кто не понимает слова "эксплуатация" в приведенном контексте, пусть поймет, что оно обозначает паразитизм одних "людей" на труде других и на будущих поколениях; это издевательство над людьми. Кроме того точно сказано: “должна была ликвидировать...”, но не сказано: “ликвидировала эксплуатацию”.

Как известно, в Коране нигде не содержится рекомендаций, чтобы один человек угнетал других. Сура 42:22 в частности: «...Скажи: “Я не прошу у вас за это награды, а только любви к ближним; кто совершит доброе, тому Мы прибавим к этому благое”...» Согласно смыслу Корана мусульманин не должен быть рабом мусульманина, ибо все - рабы Божии. Пророк Мухаммад рекомендовал давать свободу верующим невольникам, оделяя их имуществом. Коран прямо говорит, чтоб одни люди не издевались над другими, может быть, те - лучше их. Исторически реальная система рабовладения и эксплуатации человека человеком в прошлом и настоящем многих мусульманских стран - проистекают не из Ислама, а из сиюминутного земного своекорыстия социальной “элиты”, отрицающего смысл Коранического учения, при формальном соблюдении обрядности.

Кораническое учение отрицает иерархичность личностных отношений в обществе мусулшьман, обладающих рвным человеческим достоинством, хотя и обладающими разными общественными функциями: сура 3:100: «и пусть среди вас будет община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти счастливы.» Сталинский идеал-лозунг «народ и партия - едины» - это аналог коранической заповеди, которую КПСС не смогла соблюсти.

Марксизм видит источник **эксплуатации** человека человеком не в *нравственности вседозволенности*, порождающей среди всего прочего и монополию на *знания общественной в целом значимости*, а в **частной собственности на средства производства**, но не раскрывает существа этих общественных явлений в их взаимосвязи с процессами управления в цивилизации: нематериальные нравственность и этика незримы для диалектического и исторического материализма. Но издавна известны и иные воззрения на бедственность жизни человечества.

В частности, Коран (28:78) сообщает: *"Он <по контексту: некий богатей> сказал: "То, что мне даровано, - по моему знанию". Разве он не знал, что Аллах погубил до него из поколений тех, кто был сильнее его мощью и стяжанием"*. А также (39:50): *"И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: "Мне это даровано по знанию". Нет , это - искушение, но большая часть из них не знает!"* О том же и в суре 12:76: *"Мы возвышаем степени того, кого пожелаем: ведь выше обладателя всякого знания есть знающий!"*

То есть еще с VII века Коран указует на причинно-следственную обусловленность: *монопольное обладание знанием - реализовавшееся искушение заломить и взять монопольно высокую цену - богатство на фоне окружающей нищеты. Так же указано и на ограниченность любого человеческого знания (12:76), что приводит напрямую к проблемам религиозной обусловленности научных исследований.* Когда человек не видит искушения или осознанно подчиняется ему, мнит о своем всезнайстве и безошибочности действий (непогрешимости), то это объективная злонравственность.

Читаем у Сталина:"Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*" - "Экономические проблемы социализма в СССР", стр.68, отд.изд. 1952 г., текст выделен нами. То есть это прямое указание Сталина на необходимость подрыва монопольного доступа к образованию некоторых социальных групп, исключает возможность эксплуатации тех, кого социальная "элита" вогнала в невежество с целью принуждения к труду на себя и взимания монпольно высоких цен за те виды общественной деятельности, которым неспособно невежественное большинство. Очевидно, что задача, поставленная Сталиным, вполне согласуется с Кораническим объяснением основ возможности эксплуатации человека человеком и лежит в русле Коранических пожеланий, чтобы этого в обществе людей не было, поскольку подрывает институт монопольно высоких цен в общественном объединении труда.

Коран, категорически и многократно отрицает чье-либо право извлекать ростовщические доходы, называя это *пожиранием имущества людей попусту, и уведомляя о проклятии Богом тех, кто не может от этого отказаться, после того как его об этом известили.* Исторически реально, что общественная жизнь СССР до 1953 г. исключала возможность частного ростовщичества, как источника получения средств к существованию. Однако в системе Госбанка кредит сопровождался ссудным процентом, а вкладчикам сберегательных касс выплачивались проценты по вкладу. Формально это - государственное и частное ростовщичество: та рассада, из которой вырос нынешний паразитизм коммерческих банков. Но если смотреть в финансово-экономические данные о жизни СССР, то ставки ссудного процента по государственному кредиту были ниже чем темпы роста энергопотенциала общества, на котором строилось производство. То есть государственные доходы от государственного ростовщичества были в пределах точности экономических расчетов и играли ту же роль в бюджете государства, что и налоги. Доля населения, имевшего вклады в сберкассах была невелика, даже в начале 1980-х сберегательные

книжки имела только каждая восьмая семья. Это говорит о том, что экономика СССР в период позднего сталинизма, когда ежегодно снижались цены (в полном согласии с Кораном, 2:277: Бог запретил ростовщичество, но властную силу лихвы отдал милостыне),была наиболее близка к тому идеалу, который заповедан в Коране.

И этот ряд совпадений можно продолжать: здесь затронуты только наиболее общественно значимые вопросы.

Известно также, что в число репрессированных народов в ходе Великой Отечественной войны попали исключительно преимущественно официально исповедующие ислам (крымские татары, чеченцы), а также и калмыки, исповедующие буддизм. Буддизм с точки зрения прямо сказанного в Коране (эзотерические толкования - от лукавого) - разновидность многобожия, сатанизм. Если разведке было известно, что тибетские связи гитлеризма пролегали и через территорию СССР по регионам, где их поддерживало буддистское духовенство, то почему попали калмыки в число репрессированных народов - понятно. В Крыму были выданы все партизанские базы, а Гитлеру в подарок был послан белый жеребец и предложение в одну ночь вырезать всех русских и евреев. Было это сделано не без одобрения духовенства. Не все так просто и с выселением кавказских народов: не следует держать за дураков и рафинированных клеветников НКВД, СМЕРШ, ГРУ. Органы снабжали власть преимущественно достоверной информацией, другое дело в какие управленческие решения закладывалась эта информация, а архивы по поводу обоснования выселения кавказских народов закрыты до сих пор.

Но если И.Л.Бунич угадал, и Сталин действительно был имамом, то все находит объяснение: мусульманский имам руководит войной. Войной справедливой: расовая доктрина гитлеризма о германской расе господ - зеркальное отражение доктрины Второзакония-Исаии - доктрины об иудейской расе господ. А некие, называющие себя мусульманами, вступают в сговор с тем, против кого имам ведет Священную войну (песня названа точно - Джихад - Священная война). Спрашивается: Какова должна быть реакция имама? На предательство дела становления Ислама в Медине пророк Мухаммад реагировал приказом изгнать роды, замыслившие предательство, из их жилищ. На умысел предательства и предательство в ходе Священной войны Сталин реагировал точно также. По завершении войны настала очередь иудеев (послевоенная борьба с космополитизмом), поскольку гитлеризм был создан при финансировании мирового сионизма, а сионизм преследовал во второй мировой войне свои подлые интересы и не намеревался каяться в содеянном. Согласно многим толкованиям Корана в первой его суре «те, которые находятся под гневом (Божьим)» - это иудеи; они, кроме тех, кто верует и живет по совести, творя благое - проклятые Богом за их упорствование в ростовщичестве и в извращении Откровения, данного через Моисея, владея которым они обязаны были ввести в истинную религию все народы; «заблудшие» - это христиане, которые не смогли удержать в чистоте того, что было дано Свыше через Христа и объединились с иудеями, признав священность извращенной Библии.

Соответственно коранической этике по завершении Священной войны перепало иудеям - периферии зачинщиков гитлеровской агрессии; мусульманам - отступникам, чье духовенство замыслило предательство в ходе Священной войны; но выселения городов России и Украины, в некоторых из которых (например в Мариуполе) подполье было выдано также, как и в Крыму - не было, потому что, заблудших - следует по коранической этике сначала просветить, а наказание, месть, упреждающие просвещение - предосудительны.

Соответственно, после 1917 г. иерархии церквей пострадали не безвинно: одни за отступничество от Корана, им хорошо известного, а другие за пропаганду мерзостной Доктрины Второзакония-Исаии.

Также следует обратить внимание, что война за становление Ислама во времена пророка Мухаммада, протекала как гражданская война в одном обществе. И в результате победы войск пророка, Ислам победил в одной отдельно взятой стране. Кораническая цивилизация начала распространяться в сопредельные страны только после этого. И её распространение во многих случаях было не силовым: во всяком случае ничего подобного геноциду в Америке и Африке, который устроила Библейская цивилизация, не было. “Перманентной *коранической* революции” в эпоху становления исторически реального ислама не было.

Курс Сталина на окончательную победу социализма в одной отдельно взятой стране, лучше вписывается в Кораническое учение, чем перманентная революция Троцкого, которая ближе к крещению огнем и мечом, в котором преуспели в прошлом хозяева библейской цивилизации.

Отрицание многими из числа мусульманской “элиты”, прежде всего интеллектуальной “элиты”, существа Коранического учения не так бросается в глаза в повседневности, как отрицание Благовестия Христова иерархами посленикейских церквей или отрицание коммунизма (по русски общности, основанной на справедливости) иерархами коммунистической партии. Так, текст Корана неизменен со времен Зейда и Османа, сподвижников пророка Мухаммада; обрядность исторически реального ислама установлена через самого пророка; даже разногласия между сунитами и шиитами, непризнание частью мусульман исмаилитов исторически малозначимы во всем прошлом противостоянии библейской и коранической цивилизации. В мире исторически реального ислама свидетельствуется об исповедании единобожия и пророческой миссии Мухаммада, совершается пятикратный намаз, выплачивается “закят” (очистительная милостныня), соблюдается пост в месяц Рамазан, паломники совершают хадж - пять столпов ислама соблюдены в неизменности со времен пророка. Спрашивается, чего еще? В чем уклонение от ислама?

- А в том, что православной иерархии прощается поддержка ею мерзостной Доктрины Исаии-Второзакония; в том, что уклонение Сталина от этой доктрины, представшей в формах теории перманентной революции, названо ошибкой; в том, что говоря о противоборстве с атлантизмом евразийства ничего не говорится о существе Доктрины истинных пророков Божиих, и её отличиях от атлантизма и евразийства, марксизма-ленинизма, марксизма-троцкизма, и анти-марксизма-сталинизма.